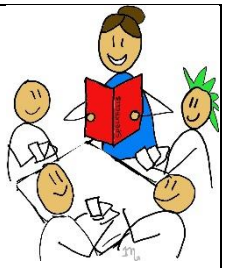


Nieuwsbrief voor de arbiter van nu én morgen



Verschijnt 2-wekelijks óf eerder als er iets moois te melden is

nummer 7 13 juli 2026

En voor:

elke bridger, bridgeclub en district die ook na een onregelmatigheid graag zien dat spelers en arbiter van het spel en van elkaar blijven genieten

Uitgave van Bridge Service

In de planning

Examenperioden voor de Praktijk Arbiter en Technisch Arbiter Pas

Versie	Tijdvak	Basis
1e	Nu tot 30-9-'26	Spelregels 2017
2e	1-1-'27 t/m 31-1-'27	Spelregels 2017
3e	1-8-'27 t/m 30-9-'27	***Spelregels 2027***

Medio augustus

zetten we de 15 lessen van de Praktijk Arbiter op www.bridgeservice.nl

'2027-Spelregeltoets'

voor alle liefhebbers, uitsluitend ter lering ende vermaeck

Met deze vragen toets je je kennis van de gewijzigde/nieuwe spelregels.

Zodra we deze toets gereed hebben (medio 2027) melden we dat.

Inhoud van deze Nieuwsbrief

2 Uit het nieuws

2 Plezierig Rechtzetten
Nieuw overzicht (Als de LT een bieding voor de beurt NIET accepteert

3 Vragen en Reacties uit de praktijk
Alternatief voor de opengevallen kaart voor de biedperiode

4 Ontvangen vragen en reacties op de Cursus Praktijk Arbiter
Verzenden van Praktijktrainingsverslagen hoeft niet meer

Uit het nieuws

Je zult maar arbiter zijn, volgens de spelregels een verzaking correct rechtzetten met twee automatisch over te dragen slagen, waarna de voorzitter van de club, tevens familie van de verzaker, aan de voorzitter van de technische commissie vraagt die rechtzetting te herzien, waarop de TC-voorzitter eenzijdig de score verandert in het resultaat zónder de twee overgedragen slagen…

Dat klinkt als een overtrokken niet realistische case. Maar niet onmogelijk. Dat bewees de hoogste baas van de voetbalorganisatie Fifa. Interessant om je af te vragen hoe je als Praktijk Arbiter zou omgaan met een soortgelijke ingreep van bovenaf.

In een volgende Nieuwsbrief geef ik alle ruimte voor antwoorden op deze vraag.

Plezierig Rechtzetten

In de nieuwste editie van Plezierig Rechtzetten verruil in veel tekst voor dit overzicht:

Als de LT de (toelaatbare) bieding voor de beurt niet accepteert		
Bieding voor de beurt	**Aan de beurt**	**Rechtzetting**
Pas	Rechter-tegenstander	Bieding gaat naar rechtertegenstander; overtreder past in zijn eerste beurt.
	Linker-tegenstander* of partner	Partner van overtreder mag alles bieden, maar mag niet de informatie van de pas voor de beurt gebruiken. De arbiter beoordeelt of de eerste reglementaire bieding van de overtreder vergelijkbaar is met de pas voor de beurt. Wel vergelijkbaar: géén pasplicht voor de partner van de overtreder. Niet vergelijkbaar: partner moet in zijn eerstvolgende beurt passen.
Bod, doublet of redoublet	Rechter-tegenstander	Als de rechtertegenstander past herhaalt de overtreder zijn bod, doublet of redoublet. Als de rechtertegenstander niet past, mag overtreder bieden wat hij wil. Is die bieding wel vergelijkbaar: geen pasplicht voor diens partner. Niet vergelijkbaar: partner moet in eerstvolgende beurt passen.
	Linker-tegenstander* of partner	Partner mag alles bieden maar mag de informatie van de bieding voor de beurt niet gebruiken. Overtreder mag ook bieden wat hij wil, maar… Is die bieding wel vergelijkbaar: geen pasplicht voor diens partner. Niet vergelijkbaar: partner moet in eerstvolgende beurt passen.
* Als de LT aan de beurt is én de overtreder al eerder een bieding deed, geldt de bieding voor de beurt als een wijziging van die eerder gedane bieding (artikel 25).		

Vragen en reacties uit de (soms harde) praktijk	
	
Onze antwoorden staan standaard op de volgende pagina, zodat je eerst op geheel eigen kracht jouw rechtzetting kunt vaststellen. **We houden van transparantie** Als we binnen ons vaste team een verschil van inzicht hebben over het antwoord of de rechtzetting, geven we in die gevallen ook onze gedachtenwisseling.	
	Ons vaste team Ciska Zuur, Ron Jedema, Ton Kooijman, Siger Seinen, Dennis Stuurman, Martijn Verstraelen en Rob Stravers Rob.stravers128@gmail.com

Liever een gemiddelde score na een per ongeluk gevallen kaart voor het bieden?

Als arbiter in opleiding vraag ik mij af of na het per ongeluk laten vallen van een kaart voor de bieding, waardoor de partner met 20 punten in zijn eerste beurt moet passen, met als gevolg een rondpas ipv 3SA, geen mooiere oplossing mogelijk is. Bijvoorbeeld een gemiddelde van dat spel voor de beide paren. Dat lijkt mij beter dan door een ongelukkig moment een score ontwrichten.

Rob:

Dat klinkt eerlijk, en wijs, en de wijsheid ligt – volgens de filosofen – (meestal) in het midden.
Maar… omdat de voorkeur uitgaat naar een ***natuurlijke*** arbitrale score dan naar een kunstmatige (zoals 60%-40%), pleit ik voor géén pasplicht in de nieuwe spelregels. Waarbij de kennis van de getoonde kaart uiteraard niet mag worden gebruikt door de partner van de te openhartige speler.

Als je als arbiter na afloop meent dat de overtreders voordeel hadden van de getoonde kaart, kun je dat voordeel opheffen met een vervangende arbitrale score.

Maar, tot september volgend jaar hebben we die ruimte nog niet. En in de eerste helft van 2027 lezen we of we die ruimte gaan krijgen.

Ontvangen vragen en reacties op de Cursus Praktijk Arbiter	
	
Vragen over de cursussen, praktijkoefeningen, de ArbitreerWijzer en Plezierig Rechtzetten. Voorgestelde verbeteringen voeren we onmiddellijk uit!	

Verzenden van de Praktijktrainingverslagen hoeft niet meer? I

Beste Rob,

De mededeling dat het resultaat van de praktijkoefeningen niet meer hoeft te worden opgestuurd vraagt om een reactie.

Als uit een evaluatie was gebleken dat verslagen van de praktijkoefening geen meerwaarde hebben, zou het een logische stap zijn ze te laten vervallen. Maar dat is niet het geval: het argument dat je noemt is dat de mentor zo wordt ontlast. Dat geldt overigens ook voor de cursusleiding die aan de hand van de verslagen de voortgang van de cursisten volgt.

Mentor zijn kost inderdaad meer tijd dan ons destijds werd voorgehouden. De mentor moet ook meer kunnen dan goed organiseren. Een behoorlijke kennis van de materie is gewenst. Ik heb er in elk geval veel profijt van dat ik de cursus CLB heb gedaan.
Praktijkoefeningen die leiden tot een verbetervoorstel vragen soms veel tijd. Maar die betrokkenheid bij de cursus geeft ook voldoening.

De vraag is wat het effect op de kwaliteit van de cursus is, als het verslag van de praktijkoefening vervalt. In de nieuwe situatie zou de cursus kunnen worden gevolg zonder structureel contact met de cursusleiding. Want die zou alleen nog hoeven te worden geïnformeerd over verbeterwensen. Maar feedback moet méér zijn dan alleen verbeterwensen van de mentoren.

Ik vind het als mentor waardevol om de uitvoering van de praktijkoefening vast te leggen en alles nog eens op een rijtje te zetten, niet alleen voor mijzelf maar ook voor de PA-cursist en voor de spelers. Het maken van de verslagen zie ik als verantwoording afleggen en feedback geven richting de cursusleiding. Als het beeld uit de verslagen sterk zou afwijken van de uitslag van het examen dan is er wat mis.

Ik heb deze reactie voorgelegd aan mijn cursist en hij is het ermee eens.

Verzenden van de Praktijktrainingverslagen hoeft niet meer? II

Beste Liesbeth en Rob,

De vorige Nieuwsbrief meldt dat met onmiddellijke ingang kan worden gestopt met insturen van verslagen van de praktijkoefeningen en geeft als argument:
"Scheelt vooral extra werk voor de mentor."
Daarmee wordt de indruk gewekt (althans bij mij) dat de verslagen niet meer hoeven te worden gemaakt. Want als een verslag eenmaal is gemaakt, is insturen naar de cursusleiding een verwaarloosbare moeite.

Uit jullie reactie concludeer ik gelukkig dat het genuanceerder ligt:
- Voor de cursist zijn verslagen van de praktijkoefening nuttig omdat erin wordt vastgelegd wat beter kan en herhaald moet worden; de verslagen blijven dus gehandhaafd.
- Voor de cursusleiding bieden de verslagen zicht op de voortgang en inzicht in de ervaring van deelnemers en mentoren; omdat er inmiddels voldoende inzicht is worden de verslagen opgeslagen en alleen verbeterwensen behandeld.
- De cursusleiding wil het examen ook openstellen voor bridgers met een oude arbiteropleiding en/of veel -ervaring zonder de verplichting een verslag van de praktijkoefeningen in te sturen en wil die verplichting daarom ook laten vervallen voor nieuwelingen op het gebied van arbitrage.

Dat laatste is kennelijk onder het motto 'gelijke monniken gelijke kappen'. Maar zijn ze wel gelijk?
Verder zal een alternatief moeten worden gevonden voor de voortgangsbewaking als geen verslagen meer worden ingestuurd.

Rob:

Laten we even de verschillende verantwoordelijkheden op een rij zetten.

Het is **onze verantwoordelijkheid als cursusmakers** om dat wat een arbiter voor de uitoefening van zijn ambt moet weten ook aan te bieden. Ook willen we de bouwstenen aanreiken waarmee de cursist op verschillende noodzakelijke vaardigheden kan trainen. Om die reden vinden we het fijn om alle mogelijke verbeterpunten van de cursus en de eindtoetsen te ontvangen.

Het is de **verantwoordelijkheid van de cursist** om de kennis tot zich te nemen en te trainen in het omgaan met de spelers (en zeker ook) met zichzelf. Om die reden vinden we een 'voortgangsbewaking' van ons overbodig.

Aan de mentor de schone taak om alle noodzakelijke voorwaarden te scheppen: het voorbereiden en leiden van de Praktijktrainingen en het evalueren daarvan. Het is immers in het belang van de club dat de afgestudeerde Praktijk Arbiter met ongelooflijk veel plezier voorkomende onregelmatigheden kan en zal rechtzetten! Ook de mentor zal daarom geen behoefte hebben aan een extra voortgangsbewaking van onze kant.

Ook als we het examen niet hadden opengesteld voor 'iedereen' hadden we het opsturen van trainingsverslagen laten vallen. Omdat we met de gewenste verbeterpunten voor de cursisten zelf niets (kunnen) doen. Dat is helemaal aan cursist en mentor. Met de aantekening dat jouw cursisten aan jou een uitstekende mentor hebben!
Verbeteringswensen van de cursus blijven we graag ontvangen!